



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г о р . С а м а р а
13 июня 2012 года

Дело № А55-37475/2009

Резолютивная часть определения оглашена 05 июня 2012 года.
В полном объеме определение изготовлено 13 июня 2012 года.

Судья Арбитражного суда Самарской области Николаева С.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шехмаметьевой Е.В.

рассмотрев 05 июня 2012 года в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО "Социально-экономический резерв" к Чудайкину Валерию Михайловичу об оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Социально-экономический резерв" с участием третьих лиц:
Управления Росреестра по Самарской области
ОАО «Автоваз»
ООО «Проектстрой»

при участии в заседании:

от заявителя – конкурсный управляющий Крылова В.И., паспорт
от Чудайкина В.М. – не явились, извещены
от Управления Росреестра по Самарской области – не явились, извещены,
от ОАО «Автоваз» - Бабич Ю.Н., доверенность
от ФНС России – Грозин А.А., доверенность

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.12.2009 по заявлению Кузнецовой Елены Юрьевны от 11.12.2009 возбуждено производство по делу № А55-37475/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Социально-экономический резерв» (далее должник).

Определением от 22.01.2010 в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утвержден Троцкий Г.В.

Решением от 09.06.2010 должник признан несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Троцкий Г.В.

Конкурсное производство не завершено.

Определением от 27.04.2011 принято к производству заявление конкурсного управляющего Троцкого Г.В. о признании недействительными договора купли-продажи от 06.11.2009 г., договора купли-продажи от 03.12.2009 г. недействительными, и применении последствий недействительности договоров в виде возврата стоимости приобретенных по оспариваемым договорам земельных участков в размере 103 800 479 рублей.

Определением от 06.07.2011 заявление удовлетворено частично. Суд признал оспоренные договоры купли-продажи от 06.11.2009 и от 03.12.2009 недействительными сделками, и применил последствия недействительности сделок в виде обязанности Чудайкина В.М. возместить стоимость переданных ему земельных участков в денежном эквиваленте - 97 259 760 руб.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.01.2012 отменил определение Арбитражного суда Самарской области от 06.07.2011 и передал дело на новое рассмотрение в первую инстанцию.

К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области, ОАО «Автоваз», ООО «Проектстрой».

Определением суда от 20.03.2012 Троцкий Глеб Владимирович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим утверждена Крылова Вера Ивановна.

В судебном заседании конкурсный управляющий Крылова В.И. требования поддержала.

Представители ОАО «Автоваз» и ФНС России заявление конкурсного управляющего поддерживают.

Чудайкин В.М. согласно представленным в материалы дела отзывам на заявление, требования не признает. Считает, что суд, вопреки пункту 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о недействительности оспоренных сделок в отсутствие доказательств того, что ответчик знал на момент совершения сделки о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Суд неправоммерно отождествил неравноценность сделки и неполную оплату полученного по сделке. Считает, что указанные в пункте 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) основания для признания сделки недействительной не были доказаны конкурсным управляющим. Вывод суда о том, что переданные в качестве оплаты земельных участков векселя не имеют реальной стоимости, поскольку они не были предъявлены к оплате в течение года со дня их составления, не соответствует пункту 70, 77 Постановления ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе». Заявил об истечении срока исковой давности по оспариванию сделок.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, письменных отзывах на заявление, заслушав объяснения присутствовавших в заседании представителей, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06.11.2009 должник заключил с Чудайкиным В.М. договор купли-продажи, во исполнение которого обязался передать покупателю в собственность земельный участок для индивидуального строительства площадью 76 601 кв.м, кадастровый номер 63:26:1802002:0043, а покупатель обязался уплатить за проданную недвижимость 9 810 290 руб. В договоре указано, что данная сумма полностью получена продавцом до подписания договора, договор является и актом приема-передачи имущества. 03.12.2009 должник заключил с Чудайкиным В.М. договор купли-продажи, во исполнение которого обязался передать в собственность земельный участок для индивидуального строительства площадью 733 897 кв.м кадастровым номером 63:26:1802002:0012, а покупатель обязался уплатить за проданную недвижимость 93 990 189 руб. В договоре также указано, что данная сумма полностью уплачена продавцу до подписания договора, договор имеет силу акта приема-передачи.

Денежную оплату переданной недвижимости, вопреки договору, покупатель не производил. По договору от 06.11.2009 должнику по акту приема-передачи, датированному 19.11.2009, переданы 21 простых векселей, векселедателем которых является сам должник -

продавец, на общую вексельную сумму 9 810 290 руб., выпущенных в обращение в октябре-декабре 2006 года со сроком платежа «по предъявлению». По договору от 03.12.2009 должнику по акту приема-передачи, датированному 15.12.2009, переданы 18 простых векселей, векселедателем которых указано ОАО «АвтоВАЗ», общей вексельной суммой 85 939 576 руб., а также 23 векселя, векселедателем которых является сам должник-продавец, общей вексельной суммой 8 050 618 руб.

В основание заявления о признании недействительными договоров купли-продажи от 06.11.2009 и от 03.12.2009, и применения последствий недействительности данных сделок, конкурсный управляющий положил обстоятельства, связанные с совершением сделок заинтересованными лицами, взаимосвязанностью сделок, совершением сделок с целью причинения имущественного вреда кредиторам (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве). Оплату проданного имущества векселями также считает неравноценной. Просит признать оспоренные им сделки недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, указывая, что в договорах купли-продажи стороны указали на денежное исполнение обязательства, а вместо этого оплата имущества должника произведена векселями самого должника, в результате чего покупатель не получил имущества, за счет которого могла быть восстановлена его платежеспособность и которое могло быть направлено на расчеты с кредиторами. Полученные же векселя ОАО «АвтоВАЗ», как следует из письма ОАО «АвтоВАЗ», данным лицом в обращение не выпускались. В имеющейся в деле копии письма от 26.01.2011, подписанного директором юридической службы Орловым О.И., содержится информация о том, что векселя № 079832, № 079835, №079837, № 079838, № 079855, № 079857, № 079858 в ОАО «АвтоВАЗ» выданными не значатся, а вексель № 079905 с датой составления 28.01.2009 и номиналом 1 000 000 руб. оплачен векселедателем 31.07.2009.

При первом рассмотрении заявления суд первой инстанции пришел к выводу, что должнику в оплату сделки по отчуждению имущества были переданы не обеспеченные ценные бумаги ОАО «АвтоВАЗ», имеющие признаки подделки, поскольку ОАО «АвтоВАЗ» в письме от 26.01.2011 подтвердил эмиссию только одного векселя, который на момент совершения сделки был погашен. Данный вывод послужил основанием для признания договоров купли-продажи от 06.11.2009 и от 03.12.2009 недействительными по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве (неравноценность встречного исполнения сделки).

Суд также указал на отсутствие в представленных доказательствах (копиях векселей) сведений об их передаче посредством индоссаumenta в пользу Чудайкина В.М., должника, общества с ограниченной ответственностью «Проектстрой».

Подлинных векселей (в том числе и векселей, выданных должником, как векселедателем), в деле не имеется, из имеющегося в деле акта приема-передачи векселей, датированного 15.12.2009, следует, что векселя ОАО «АвтоВАЗ» были переданы должником обществу «Проектстрой» в оплату выполненных подрядных работ. На имеющихся в деле копиях векселей отсутствует копия оборотной стороны, где должны быть записи о совершенных индоссаументах.

Суд отклонил доводы ответчика об истечении срока исковой давности, правомерно указав, что срок исковой давности подлежит исчислению с даты утверждения конкурсного управляющего, а не с даты утверждения Троцкого Г.В. временным управляющим. Данный вывод соответствует статье 61.9 Закона о банкротстве. Поскольку конкурсный управляющий утвержден 07.06.2010, и обратился в арбитражный суд с заявлением в апреле 2011 года, годичный срок исковой давности не пропущен.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 30.01.2012 указал, что вывод суда о неравноценности оспоренных сделок, сделанный на основании писем векселедателя ОАО «АвтоВАЗ» об отсутствии в учетах ОАО «АвтоВАЗ» сведений о выпуске в обращение векселей с определенными реквизитами, и о совершенной оплате по векселю с указанными в акте приема - передачи реквизитами, не основан на нормах материального права, поскольку письмо должностного лица векселедателя о том, что векселя

с указанными реквизитами не были выпущены в обращение, не является основанием для признания векселей недействительными. Не является основанием для признания векселя недействительным и заявление такого лица о состоявшейся оплате векселя с такими же реквизитами. Такое заявление может явиться основанием для отказа в платеже по векселю, при предъявлении доказательств оплаты векселя и погашения его векселедателем, но не основанием для признания недействительным векселя, не предъявленного к платежу.

Признавая полученные должником векселя ОАО «АвтоВАЗ» не имеющими стоимости, суд не дал какой-либо оценки факту отсутствия у конкурсного управляющего подлинных векселей в совокупности с имеющимися в деле доказательствами отчуждения их должником обществу «Проектстрой» в оплату выполненных подрядных работ, при этом сделка должника с ООО «Проектстрой» не оспорена конкурсным управляющим, в том числе и по основаниям отсутствия обязательства, в погашение которого переданы векселя. Если полученные векселя впоследствии были использованы должником в расчетах с кредиторами, и данные сделки по отчуждению векселей не оспорены конкурсным управляющим, данное обстоятельство имеет существенное значение для разрешения вопроса о равноценности исполнения по оспоренным договорам.

Вывод суда первой инстанции о том, что в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве для определения признаков недействительности сделки по отчуждению имущества должника имеет значение только фактическое исполнение сделки, а не ее цена, является ошибочным.

Конкурсный управляющий по основаниям неравноценности исполнения сделки просит признать недействительной сделку купли-продажи недвижимости в целом. Однако сами договоры купли-продажи недвижимости и акты приема-передачи векселей в оплату переданной недвижимости с учетом того, что в договоре предусмотрена денежная оплата, могут являться как единой сделкой (если стороны изначально намеревались оплатить имущество ценными бумагами, а соглашение о денежных расчетах притворно), либо исполнением обязательства отступным - то есть заключением отдельной сделки, направленной на прекращение ранее существовавшего денежного обязательства. Если условия договора купли-продажи в части цены проданного имущества не отличаются существенно от иных аналогичных сделок (что судами не установлено), то основанием для признания договора купли-продажи в целом недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, может явиться неравноценность исполнения обязательства покупателем, если должнику на момент заключения сделки было известно об отсутствии у покупателя имущества, достаточного для осуществления встречного исполнения. Неравноценность имущества, переданного в качестве отступного, влечет недействительность сделки по прекращению обязательства отступным, но не влечет недействительности самой сделки купли-продажи, если она может быть исполнена покупателем денежными средствами, если только соглашение сторон о денежных расчетах изначально не было притворным. Неравноценность векселей ОАО «АвтоВАЗ», переданных в качестве отступного, может быть установлена при отсутствии возможности или затруднительности (если это влечет дополнительные расходы) получения платежа по векселю от векселедателя или индоссантов, или отсутствии возможности (затруднительности) распорядиться данными векселями иным способом без оборота платежа по векселю на должника.

Основывая свой вывод о неравноценности сделки исключительно на информации об отсутствии в обращении векселей ОАО «АвтоВАЗ», изложенной в письме векселедателя, суд не дал никакой оценки доводам конкурсного управляющего о подозрительности сделки в части расчетов за проданную недвижимость собственными векселями должника. Данные доводы подлежат обязательной оценке при новом рассмотрении дела для рассмотрения требований конкурсного управляющего о квалификации сделки недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, учитывая, что оплата покупателем стоимости приобретенного имущества собственными векселями продавца не

влечет увеличения имущества должника, а напротив, является удовлетворением денежных требований кредитора - векселедержателя такого векселя, о чем стороны сделки не могли не знать, совершая расчеты такими векселями.

Для установления указанных обстоятельств заявление направлено на новое рассмотрение.

При этом суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении необходимо, с привлечением к участию в деле ОАО «АвтоВАЗ» и ООО «Проектстрой», если конкурсный управляющий поддержит заявленные им основания о недействительности векселей ОАО «АвтоВАЗ» в связи с полученной им от векселедателя информацией, дать оценку доводам конкурсного управляющего о неравноценности оспоренных сделок, в том числе предложив векселедателю представить возражения относительно переданных должнику векселей, связанные с отсутствием обязательств по оплате векселей, предусмотренных вексельным законодательством, в том числе связанных с их фальсификацией или подписанием неуполномоченным лицом.

Также необходимо дать оценку заявленному конкурсным управляющим требованию с учетом особенностей оспаривания сделок, установленных законодательством о банкротстве, установив, оспариваются ли им заключенные с ответчиками договоры купли-продажи в целом, как прикрывающие сделку по отчуждению имущества с оплатой его векселями, либо только в части оплаты переданного имущества векселями, и, соответственно установить, имеет ли место одна сделка по передаче имущества с оплатой ее векселями, либо две сделки - купли-продажа и отступное, учитывая и разные последствия недействительности таких сделок.

Согласно ч. 2 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

При новом рассмотрении заявления с привлечением всех, указанных кассационным судом лиц, судом установлено следующее.

Согласно п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Из оспариваемых договоров следует, что стороны установили следующие цены на отчуждаемое недвижимое имущество: земельный участок для индивидуального строительства площадью 76 601 кв.м, кадастровый номер 63:26:1802002:0043 - 9 810 290 руб., земельный участок для индивидуального строительства площадью 733 897 кв.м кадастровый номер 63:26:1802002:0012 - 93 990 189 руб.

В материалы дела представлено заключение оценщика, содержащее рыночную стоимость спорного имущества, величина которой не оспаривается сторонами, и которая составляет 97 259 760 рублей. Таким образом, условия договоров купли-продажи в части цены проданного имущества не отличаются существенно от иных аналогичных сделок.

При этом все оспариваемые договоры предусматривают расчет денежными средствами и указание на то, что расчет произведен полностью до их подписания.

Спорные договоры купли-продажи содержат все существенные условия, соответствуют требованиям статей 454, 549 Гражданского кодекса Российской Федерации, оформлены путем составления документа в письменной форме, переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Судом установлено, и не оспаривается сторонами, что фактически расчеты денежными средствами до настоящего времени не произведены.

Однако указанное обстоятельство не является основанием для признания сделок недействительным, а в силу статей 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для взыскания задолженности по договору.

Оснований для признания соглашения сторон о денежных расчетах притворным у суда не имеется, поскольку заявителем не представлены и в материалах дела отсутствуют доказательства, что должнику на момент заключения сделки было известно об отсутствии у покупателя имущества, достаточного для осуществления встречного исполнения.

Таким образом, доводы конкурсного управляющего, изложенные в заявлении, фактически направлены на признание недействительными соглашений об отступном – акта приема-передачи векселей от 19.11.2009 и акта приема-передачи векселей от 15.12.2009.

Векселедатель ОАО «АвтоВАЗ» возражений относительно переданных должнику векселей, связанных с их фальсификацией или подписанием неуполномоченным лицом не представил.

Подлинные векселя в материалах дела отсутствуют.

Как следует из материалов дела, вырученными от продажи имущества векселями ОАО «АвтоВАЗ» был произведен расчет с ООО «Проектстрой» по договору №2-Вп/09 на выполнение подрядных работ от 06.05.2009. Ссылка на наличие указанного договора содержится также в заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и/или преднамеренного банкротства (л.д. 93, т.2), составленного арбитражным управляющим Троцким Г.В.

Данные сделки по отчуждению векселей не оспорены.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для установления факта неравноценности векселей ОАО «АвтоВАЗ», переданных в качестве отступного, поскольку не установлено отсутствие возможности или затруднительности получения платежа по векселю от векселедателя или индоссантов, или отсутствие возможности (затруднительности) распорядиться данными векселями иным способом без оборота платежа по векселю на должника.

Расчеты за проданную недвижимость собственными векселями должника не соответствуют закону, однако также не являются основанием для признания недействительности оспариваемых договоров купли-продажи, а требования о признании недействительными актов приема-передачи векселей конкурсным управляющим не заявлялись.

Иные доводы заявителя и ответчика оценены судами всех инстанций при первом рассмотрении заявления, оснований для их переоценки при новом рассмотрении у суда не имеется.

С учетом изложенного, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Согласно подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается госпошлина в размере 4 000 рублей.

Таким образом, расходы по государственной пошлине в размере 4 000 руб. относятся на должника в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 61.1-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления о признании недействительными договора купли-продажи от 06.11.2009 и договора купли-продажи 03.12.2009 отказать.

Взыскать с ООО "Социально-экономический резерв" государственную пошлину в размере 4 000 рублей в федеральный бюджет.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, гор. Самара с направлением апелляционной жалобы через арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Николаева С.Ю.